

[Udeladt]

15. september 2015

Ref. [udeladt]

J.nr. [udeladt]

Påbud om afsættelse af direktør [udeladt] i medfør af § 351, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed

FINANSTILSYNET
Århusgade 110
2100 København Ø

Tlf. 33 55 82 82
Fax 33 55 82 00
CVR-nr. 10 59 81 84
finansstilsynet@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

1. Finanstilsynets afgørelse

Finanstilsynet påbyder i medfør af § 351, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, [udeladt] at afsætte direktør [udeladt], jf. § 64, stk. 3, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed. Påbuddet skal opfyldes med øjeblikkelig virkning.

Afgørelsen har været forelagt for Finanstilsynets bestyrelse.

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

2. Sagsfremstilling

[udeladt] (herefter "virksomheden") er et [udeladt] med hovedsæde i [udeladt] og [udeladt] filialer. Virksomheden har [udeladt] fuldtidsansatte og ca. [udeladt] kunder.

Finanstilsynet var den [udeladt] på inspektion hos virksomheden i henhold til § 34, stk. 1, i lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme (herefter "hvidvaskloven").

Inspektionen var indkaldt ved brev til virksomheden af [udeladt] og havde til formål at undersøge, om virksomheden overholdt hvidvaskloven og de regler, der er udstedt i medfør heraf samt gældende EU-forordninger på hvidvaskområdet.

Inspektionen foregik på virksomhedens adresse. Fra virksomheden deltog direktør [udeladt] (herefter "direktøren"), som har været direktør i virksomheden siden [udeladt] og udgør direktionen.

2.1 Finanstilsynets konklusioner vedrørende hvidvaskområdet

Finanstilsynet har på baggrund af inspektionen og det modtagne materiale vurderet, at virksomhedens foranstaltninger til forebyggelse af hvidvask af udbytte og terrorfinansiering er helt utilstrækkelige.

[udeladt]

Det følger af [udeladt], at Finanstilsynet vurderer, at [udeladt].

Det er på baggrund af ovenstående Finanstilsynets vurdering, at overholdelse af hvidvasklovens krav ikke er ledelsesmæssigt forankret eller prioriteret i virksomheden.

2.2 Om virksomheden

[udeladt]

3. Det retlige grundlag

[udeladt] skal have en tostrengt ledelsesstruktur med en bestyrelse og en direktion. Direktionen skal forestå den daglige ledelse af virksomheden i overensstemmelse med lovgivningen og de af bestyrelsen vedtagne politikker og retningslinjer. Det betyder bl.a., at direktionen skal sikre, at ny lovgivning implementeres i virksomhedens daglige drift, og at der foreligger forretningsgange på alle væsentlige aktivitetsområder. Direktionens opgaver og ansvar er bl.a. beskrevet i kapitel 3 i bekendtgørelse nr. [udeladt] af [udeladt] om ledelse og styring af [udeladt] m.fl. (herefter "ledelsesbekendtgørelsen").

I virksomheder, hvor direktionen udgøres af én direktør, betyder dette, at direktøren er ansvarlig for virksomhedens overholdelse af lovgivningen og er forpligtet til at sikre ledelsesmæssig forankring og prioritering af implementering af gældende regler i virksomheden og sikre efterlevelse af og opfølgning på tilsynsmæssige reaktioner.

Krav til egnethed og hæderlighed

Som følge af det ansvar og de opgaver, som er forbundet med at være direktør i en finansiel virksomhed, stilles der i den finansielle lovgivning krav om, at en direktør skal være egnet til at varetage sin stilling. Det følger således af § 64 i lov om finansiel virksomhed (herefter "FiL"), at medlemmer af direktionen og bestyrelsen i finansielle virksomheder m.v. skal opfylde særlige krav til egnethed og hæderlighed for at kunne varetage deres stillinger eller hverv.

Dette indebærer, at man som direktør skal have fyldestgørende erfaring til at kunne påtage sig de ledelsesmæssige opgaver, som stillingen kræver, og at man både på det private plan og i ledelsen af virksomheden løbende

handler på en måde, som sikrer og bevarer omverdenens tillid til den pågældende virksomhed og den finansielle sektor som helhed. Der stilles større krav til en direktør end til et bestyrelsesmedlem¹, da der fra lovgivers side stilles store krav til den daglige ledelse af en finansiell virksomhed. Det følger således af forarbejderne² til bestemmelsen, at kravene til ledelsesmedlemmers egnethed og hæderlighed er begrundet i hensynet til den samfundsmæssige interesse i at opbygge og bevare en stabil og veldrevet finansiell sektor.

§ 64 blev nyaffattet ved lov nr. 579 af 1. juni 2010 (LFS 175 2009/1) om ændring af lov om finansiell virksomhed m.fl. Med nyaffattelsen blev det for det første tydeliggjort, at kravene til egnethed og hæderlighed udover at være opfyldt ved indtræden i ledelsen i den finansielle virksomhed skal være opfyldt løbende under udøvelsen af stillingen. For det andet blev det fremhævet, at hensynet til opretholdelsen af tilliden til den finansielle sektor skal indgå i vurderingen af, om et ledelsesmedlems adfærd giver grund til at antage, at vedkommende ikke kan varetage sin stilling. Ændringen af § 64 skete som led i en generel styrkelse af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed.

For at sikre en mere proaktiv tilsynsvirksomhed ændrede Finanstilsynet i forbindelse med lovændringen også sine interne tilsynsprocedurer, således at Finanstilsynet nu skal foretage en vurdering af, om ledelsen fortsat lever op til kravene til egnethed og hæderlighed, hvis der i forbindelse med tilsynet med virksomheden er givet alvorlige påbud og påtaler, eller hvis virksomheden sidder påbud fra Finanstilsynet overhørig. Samlet medførte lovændringen og den ændrede tilsynspraksis en skærpelse af kravene til ledelsesmedlemmers egnethed og hæderlighed, idet det blev lettere for Finanstilsynet at gribe ind overfor et ledelsesmedlem, hvis adfærd giver grund til at antage, at den pågældende ikke kan varetage den konkrete stilling i den finansielle virksomhed.

§ 64 i FiL skal således ses i nær sammenhæng med lovens tilsynsbestemmelse i § 351, som giver Finanstilsynet mulighed for at gribe ind overfor ledelsespersoner i en finansiell virksomhed, som ikke længere lever op til kravene i § 64.

Krav til direktørers adfærd

¹ Jf. pkt. 5.1 i vejledning nr. 9291 af 15. maj 2014 om krav i den finansielle lovgivning til direktørers og bestyrelsesmedlemmers egnethed og hæderlighed (fit og proper)

² Der henvises i hele afsnit 3 til de almindelige bemærkninger og de specielle bemærkninger til § 1, nr. 11 i L 175, fremsat 26. marts 2010, de specielle bemærkninger § 1, nr. 12 i L119, fremsat 29. januar 2014 og de specielle bemærkninger § 1, nr. 2 i L 133, fremsat 7. februar 2014.

Det følger af § 64, stk. 3, nr. 4, at en direktør i en finansiel virksomhed ikke må have udvist eller udvise en adfærd, hvor der er grund til at antage, at vedkommende ikke vil varetage stillingen på forsvarlig måde.

Det betyder, at Finanstilsynet kan gribe ind over for en direktør, hvis den pågældende har udvist eller udviser en adfærd, som giver grund til at antage, at den pågældende ikke vil varetage stillingen på forsvarlig måde. Bestemmelsen anvendes bl.a. i den situation, hvor en direktørs private økonomi er i en sådan uorden, at selve dette forhold må anses for særdeles belastende for varetagelsen af den overordnede ledelse af den finansielle virksomhed. Endvidere kan viden om, at den pågældende i gentagne tilfælde har været en del af ledelsen i virksomheder, der er gået konkurs, begrunde, at Finanstilsynet vurderer, at en person ikke opfylder kravet.

Andre eksempler på en tidligere udvist uforsvarlig adfærd kan være situationer, hvor det er åbenbart, at ledelsesmæssige svigt, manglende overholdelse af påbud fra en offentlig myndighed eller grovere misbrugssituationer, har været årsag til problemer i de virksomheder, som den pågældende tidligere har deltaget i ledelsen af som bestyrelsesmedlem eller direktør.

Finanstilsynet skal løbende vurdere, om ledelsen af en finansiel virksomhed sker på betryggende vis og gribe ind, hvis bestyrelsen eller direktionen har handlet til skade for virksomheden. Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis virksomhedens ledelse ikke har sikret ordentlig kreditstyring, har undladt at efterleve krav om god administrativ praksis eller regnskabspraksis, eller har undladt at iværksætte fyldestgørende kontrolprocedurer. Det betyder, at Finanstilsynet skal tage stilling til, om medlemmerne i virksomhedens ledelse lever op til kravet i § 64, stk. 3, nr. 4, hvis Finanstilsynet i forbindelse med en inspektion bliver bekendt med, at en virksomhed drives på en risikopræget og ledelsesmæssig mangelfuld måde.

Hensynet til opretholdelsen af tilliden til den finansielle sektor

Ved lov nr. 579 af 1. juni 2010 (LFS 175 2009/1) blev § 64 som ovenfor beskrevet nyaffattet. Ifølge den daværende § 64, stk. 2, nr. 4, skal hensynet til opretholdelsen af tilliden til den finansielle sektor inddrages i vurderingen af, om et ledelsesmedlems adfærd giver grund til at antage, at vedkommende ikke kan varetage sin stilling. Den subjektive vurdering af direktørens adfærd skal således suppleres af med denne betragtning, når proportionaliteten i et konkret indgreb overfor direktøren skal vurderes. I de oprindelige bemærkninger (LFS 175 2009/1) er det som eksempel anført, at indgreb overfor et ledelsesmedlem skal kunne ske på et tidspunkt, hvor Finanstilsynet på baggrund af sit kendskab til markedsforholdene og den konkrete virksomhed vurderer, at der er en ikke uvæsentlig risiko for, at virksomheden inden for 2-3 år ikke vil kunne fortsætte sin drift, med mindre der sker meget væsentlige ændringer i virksomhedens ledelse og drift. Inddragelse

af tilladelse til drift af finansiel virksomhed kan ske som følge af grove eller gentagne overtrædelser af bl.a. lov om finansiel virksomhed eller regler udstedt i medfør af denne, jf. § 224 i FiL.

Ved lov nr. 403 af 28. april 2014 (LFS 119 2013/1) om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. blev kravet om at inddrage hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor flyttet fra § 64, stk. 3, nr. 4 (tidligere § 64, stk. 2, nr. 4) til et nyt stk. 4, således at hensynet nu ikke alene skal inddrages i forbindelse med vurderingen af et ledelsesmedlems adfærd efter § 64, stk. 3, nr. 4, men også i forbindelse med sager vedrørende et ledelsesmedlems straffesager og økonomiske forhold efter § 64, stk. 3, nr. 1 og 3. Hensynet til opretholdelsen af tilliden til den finansielle sektor skal således efter den nuværende bestemmelse indgå i vurdering af et ledelsesmedlems forhold, både for så vidt angår straf, økonomi og adfærd. Ovenstående eksempel vedrørende fare for virksomhedens fortsatte drift er ikke gentaget i bemærkningerne til stk. 4.

Det følger af bemærkningerne (LFS 119 2013/1), at tillidshensynet i § 64, stk. 4, er begrundet i, at svigt fra ledelsens side i en finansiel virksomhed har en afsmittende effekt på den finansielle sektors omdømme og derfor også på samfundets tillid til sektoren. Det følger videre, at dette gør sig gældende uanset størrelsen af den finansielle virksomhed. Man kan således ikke, blot fordi der er tale om en lille virksomhed eller en virksomhed, der alene beskæftiger sig med et begrænset område, udlede, at ledessvigt ikke har betydning for tilliden til den samlede finansielle sektor.

Påbud om afsættelse

Det følger af § 351, stk. 1, i FiL, at Finanstilsynet kan påbyde en finansiel virksomhed at afsætte en direktør inden for en af Finanstilsynet fastsat frist, hvis denne efter § 64, stk. 3, i FiL ikke kan bestride stillingen.

Hvidvaskloven

Hvidvaskloven finder anvendelse for bl.a. [udeladt] og trådte i kraft den 1. marts 2006. Lovens formål er at sikre, at Danmark bidrager til den internationale kamp mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme. Loven indførte en opmærksomhedspligt, som består i, at de af loven omfattede virksomheder og personer generelt skal være opmærksomme på kundernes aktiviteter, som på grund af deres særlige karakter menes at kunne have tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Loven skærpede også kravene til kundekendskabet ud fra en vurdering af, at der i visse tilfælde er en særlig risiko for hvidvask eller terrorfinansiering. Tilsvarende blev de omfattede virksomheders underretningsforpligtelse til SØIK øget.

4. Høring

Finanstilsynet har den [udeladt] fremsendt fornyet udkast til afgørelse i høring hos virksomheden og direktøren.

Finanstilsynet har den [udeladt] modtaget virksomhedens høringssvar, der vedlægges som [udeladt]. Høringssvaret indeholder ikke nye faktuelle oplysninger og har ikke givet anledning til at ændre udfaldet af Finanstilsynets vurdering. Finanstilsynet modtog den [udeladt] endnu et høringssvar fra virksomheden, hvor det anføres, at Finanstilsynet har været på inspektion i virksomheden i [udeladt]. Dette har ikke givet anledning til at ændre udfaldet af Finanstilsynets vurdering. Høringssvaret af [udeladt] er vedlagt som [udeladt].

Direktøren har ikke afgivet høringssvar.

5. Finanstilsynets vurdering

Hvidvaskområdet

Finanstilsynet har ved inspektion i virksomheden konstateret, at virksomhedens foranstaltninger til forebyggelse af hvidvask af udbytte og terrorfinansiering er helt utilstrækkelige. Finanstilsynet har vurderet, at mængden af overtrædelser af hvidvaskloven og karakteren af overtrædelser, herunder særligt de manglende forretningsgange på de under pkt. 2.1 anførte områder, jf. § 25, stk. 1, hvidvaskloven og manglende løbende overvågning af virksomhedens kundeforhold og transaktioner, jf. § 12, stk. 5, er af så alvorlig karakter, at [udeladt].

Det er derudover Finanstilsynets vurdering, at overholdelse af hvidvaskloven hverken er ledelsesmæssigt forankret eller prioriteret i virksomheden.

Direktøren i virksomheden har ansvaret for den ledelsesmæssige forankring og prioriteringen af overholdelsen af hvidvaskloven i virksomheden. Hvidvaskloven har været gældende siden 2006, og det er dokumenteret, jf. [udeladt], at direktøren i hvert fald den [udeladt] blev gjort bekendt med, at forretningsgange på hvidvaskområdet er lovpligtige og skulle have været implementeret for mange år siden. Direktøren har imidlertid ikke af den grund iværksat foranstaltninger til at rette op herpå. Direktøren har endvidere erkendt, at han "nok" er fungerende hvidvaskansvarlig, jf. [udeladt].

Hvidvasklovens formål er at sikre, at Danmark bidrager til den internationale kamp mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme. Da [udeladt] naturligt forestår mange pengetransaktioner, er [udeladt] ud fra et samfundsmæssigt hensyn pålagt en række forpligtelser, som skal medvirke til at mindske risikoen for medvirken til hvidvask og terrorfinansiering. Overtræ-

delse af hvidvaskloven er således samfundsmæssigt en alvorlig forseelse, som kan medvirke til at mindske den generelle tillid til den finansielle sektor.

Det er Finanstilsynets vurdering, at den manglende ledelsesmæssige forankring og prioritering af overholdelsen af virksomhedens forpligtelser i medfør af hvidvaskloven udgør et meget alvorligt ledelsesmæssigt svigt fra direktørens side. Dette ledessvigt har ført til en større mængde overtrædelser af hvidvaskloven, herunder overtrædelser af grundlæggende bestemmelser i loven.

Udover mængden og karakteren af overtrædelserne af hvidvaskloven har Finanstilsynet lagt vægt på, at direktøren ikke har sikret, at virksomheden har procedurer med henblik på betryggende ledelsesrapportering, og at der ikke er foretaget rapportering til bestyrelsen på hvidvaskområdet, jf. [udeladt].

Det forhold, at den tidligere regnskabschef har været udpeget som hvidvaskansvarlig, jf. [udeladt], fritager ikke direktøren fra at bære det ledelsesmæssige ansvar for virksomhedens manglende overholdelse af hvidvaskloven. Finanstilsynet bemærker i den forbindelse, at direktøren som følge af virksomhedens størrelse må forventes at have kendskab til de enkelte medarbejders udførelse af deres arbejdsopgaver.

Finanstilsynets vurdering af de styringsmæssige forhold i virksomheden
Virksomheden [udeladt]. Det er Finanstilsynets vurdering, at det forhold, at [udeladt], i vidt omfang kan tilskrives styringsmæssige mangler.

Virksomheden har siden [udeladt] modtaget gentagne påbud og risikoplysninger i forbindelse med inspektioner i virksomheden. Det er i forbindelse med opfølgning på inspektionerne konstateret, at der ikke eller kun delvist er rettet op på forholdet. Pligten til at sikre, at virksomheden lever op til lovgivningens krav og efterlever tilsynsmæssige reaktioner, påhviler direktøren.

[udeladt].

Sammenfattende vurdering

Der er gennem en årrække sket en skærpelse af de lovgivningsmæssige krav, som [udeladt] skal leve op til. Det er direktørens opgave at sikre, at virksomheden drives i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler, jf. ledelsesbekendtgørelsen § 8, stk. 1.

Finanstilsynet vurderer på baggrund af inspektionen på hvidvaskområdet, at direktøren ikke har forankret implementeringen af hvidvaskloven ledelsesmæssigt, herunder har prioriteret overholdelsen af hvidvaskloven i virksomheden. Det er endvidere ved Finanstilsynets inspektioner i perioden fra [udeladt] konstateret, at virksomheden på flere og væsentlige områder an-

gående styring og kontrol ikke lever op til lovgivningens krav. Finanstilsynet vurderer på baggrund af det samlede forløb, at direktørens styring af centrale områder indenfor virksomhedens drift er utilstrækkelig. Der er således flere eksempler på, at direktøren ikke sikrer, at virksomheden drives i overensstemmelse med de gældende regler, og at han ikke formår at rette op på forhold, som påtales.

Det er Finanstilsynets vurdering, at det på baggrund af den af direktøren udviste adfærd på hvidvaskområdet sammenholdt med dennes manglende styring på centrale områder indenfor driften af virksomheden, må antages, at direktøren ikke kan varetage sin stilling som direktør i virksomheden på en forsvarlig måde, og at han på den baggrund ikke længere opfylder § 64, stk. 3, nr. 4, i FiL. I Finanstilsynets vurdering er hensynet til at opretholde tilliden til den finansielle sektor indgået, jf. § 64, stk. 4.

Virksomheden har i sit hørings svar, jf. [udeladt], anført, at det forhold, at direktøren har varetaget stillingen som direktør i virksomheden i [udeladt] år, fører til, at det må forudsætte en helt ekstrem adfærd, hvis han ikke længere kan anses for egnet til at varetage stillingen. Virksomheden har endvidere henvist til, at kravene til en direktør ifølge forarbejderne til § 64 i FiL skærpes, hvis der er tale om en stor og kompleks virksomhed, hvorfor Finanstilsynet modsætningsvis ved vurderingen af direktøren bør tage hensyn til virksomhedens begrænsede størrelse, herunder at de ansatte som følge af virksomhedens størrelse ikke opnår samme grad af specialisering som i større virksomheder. Herudover har virksomheden anført, at der ikke er støtte i forarbejderne til § 64 i FiL til, at manglende overholdelse af hvidvaskloven kan danne grundlag for et påbud om afsættelse af direktøren. Endelig har virksomheden anført, at et påbud om afsættelse af direktøren er for vidtgående og et ikke-proportionalt indgreb over for virksomheden.

Hertil bemærker Finanstilsynet, at der de senere år af samfundsmæssige hensyn er sket en skærpelse af den finansielle lovgivning. Dette gælder såvel i krav til styringen af finansielle virksomheder som i reguleringen af områder, hvor virksomhederne er væsentlige aktører, herunder hvidvaskområdet. Finanstilsynet skal løbende vurdere, om ledelsen af en finansiell virksomhed sker på betryggende vis.

For så vidt angår henvisningen til forarbejderne til § 64 (LSF 175 2009/1) vedrørende niveauet for de krav, der stilles til en direktør bemærkes, at citatet: *"Der stilles i praksis mindre krav til et bestyrelsesmedlem end til en direktør, ligesom kravene skærpes, hvis der er tale om en stor og kompleks virksomhed"* er taget fra de specielle bemærkninger til den daværende § 64, stk. 1, som stiller krav til ledelsesmedlemmets egnethed i form af fyldestgørende erfaring. Disse forarbejder er således ikke udtryk for, at vurderingen af en direktørs adfærd efter § 64, stk. 3, nr. 4, er lempeligere, hvis virksom-

heden har en begrænset størrelse. Det bemærkes i øvrigt, at virksomhedens manglende overholdelse af hvidvaskloven efter Finanstilsynets vurdering ikke skyldes virksomhedens begrænsede størrelse eller manglende specialisering af virksomhedens ansatte, men manglende ledelsesmæssig forankring og prioritering af overholdelsen af loven.

De i forarbejderne nævnte eksempler på adfærd, som kan danne grundlag for påbud om afsættelse er ikke udtømmende, og anvendelsesområdet er ikke ifølge lovteksten eller forarbejderne begrænset til overtrædelser af lov om finansiel virksomhed eller regler udstedt i medfør heraf. Hvidvaskloven er en central lov inden for den finansielle lovgivning, og de omfattende overtrædelser af loven er samfundsmæssigt en alvorlig forseelse. På den baggrund er et påbud om afsættelse af direktøren med henvisning til manglende overholdelse af hvidvaskloven i overensstemmelse med formålet med § 64 i FiL.

Finanstilsynets [udeladt] er udtryk for, at virksomheden gennem en længere periode har lidt af styringsmæssige mangler, og det forhold, at [udeladt], kan efter Finanstilsynets vurdering i vidt omfang tilskrives dette. Det er Finanstilsynets vurdering, at den manglende prioritering og ledelsesmæssige forankring af overholdelsen af hvidvaskloven i sig selv udgør et meget alvorligt ledelsesmæssigt svigt fra direktørens side. Sammenholdt med de styringsmæssige mangler, som gennem en længere periode er konstateret i virksomheden, giver den af direktøren udviste adfærd på hvidvaskområdet Finanstilsynet grund til at antage, at han ikke kan varetage sin stilling på forsvarelig vis. Det forhold, at Finanstilsynet ikke tidligere har givet virksomheden påbud om at afsætte direktøren som følge af dennes adfærd, kan ikke føre til, at § 64, stk. 3, nr. 4, i FiL, ikke finder anvendelse i den konkrete sag.

For så vidt angår proportionalitetsbetragtningen, og det i bemærkningerne (LFS 175 2009/1) til den tidligere § 64, stk. 3, nr. 4, i FiL nævnte eksempel, hvorefter Finanstilsynet skal kunne gribe ind, når tilsynet på baggrund af sit kendskab til markedsforholdene og den konkrete virksomhed vurderer, at der er en ikke uvæsentlig risiko for, at virksomheden inden for 2-3 år ikke vil kunne fortsætte sin drift, med mindre der sker meget væsentlige ændringer i virksomhedens ledelse og drift, er dette efter Finanstilsynets vurdering et eksempel på en situation, hvor Finanstilsynet i hvert fald må forventes at gribe ind. Det er således ikke en betingelse for påbud i medfør af § 351, stk. 1, jf. § 64, stk. 3, nr. 4, at virksomheden inden for 2-3 år ikke vil kunne fortsætte sin drift med den nuværende ledelse. Det bemærkes i den forbindelse, at eksemplet ikke er gengivet i forarbejderne til det gældende § 64, stk. 4, i FiL.

Finanstilsynet bemærker videre, at virksomheden som følge af [udeladt]. Som beskrevet ovenfor kan dette forhold i vidt omfang tilskrives, at virksom-

heden gennem en årrække har lidt af styringsmæssige mangler, hvilket er et ansvar, der påhviler direktøren. Ved styringsmæssige svigt er det proportionalt at påbyde virksomheden at afsætte direktøren, idet alternativet kan være inddragelse af virksomhedens tilladelse i medfør af § 225 i FiL.

I den samlede vurdering af om betingelserne for at meddele virksomheden påbud om at afsætte direktøren, har Finanstilsynet lagt vægt på direktørens adfærd i forbindelse med den ledelsesmæssige prioritering af overholdelse af hvidvaskloven og den generelle styring af virksomheden, herunder også det forhold, at direktøren tidligere har udvist manglende evne til at rette op på forhold, som er blevet påtalt af Finanstilsynet. Det er samlet Finanstilsynets vurdering, at betingelserne for at påbyde virksomheden at afsætte direktøren i medfør af § 351, stk. 1, i FiL, jf. § 64, stk. 3, nr. 4, er opfyldt, og at indgrebet er proportionalt.

Henset til omfanget og karakteren af overtrædelserne, til at virksomheden gennem en årrække ikke har truffet de fornødne foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og terrorfinansiering, og til den generelle manglende styring af virksomheden, skal påbuddet opfyldes med øjeblikkelig virkning.

6. Konklusion

På baggrund af ovenstående påbyder Finanstilsynet i medfør af § 351, stk. 1, i FiL, virksomheden at afsætte direktør [udeladt], jf. § 64, stk. 3, nr. 4.

Påbuddet skal opfyldes med øjeblikkelig virkning og redegørelse herom skal fremsendes til Finanstilsynet senest den [udeladt].

7. Klagevejledning

Finanstilsynets afgørelse kan forlanges indbragt for domstolene af virksomheden og af den person, som påbuddet vedrører, jf. § 351, stk. 7, i FiL. Anmodning herom skal indgives til Finanstilsynet inden fire uger efter, at påbuddet er meddelt den pågældende.

Finanstilsynets afgørelse kan, senest 4 uger efter afgørelsen er modtaget, indbringes for Erhvervsankenævnet pr. e-mail til adressen ean@erst.dk eller pr. post til Dahlerups Pakhus, Langelinie Allé 17, Postboks 2000, 2100 København Ø, tlf. 35 29 10 93, jf. § 372, stk. 1, i FiL.

Det følger af § 7 i bekendtgørelse om Erhvervsministeriets Erhvervsankenævn, at det er forbundet med et gebyr på 4.000 kr. at klage til Erhvervsankenævnet. Ved klager over forhold, der ikke vedrører klagerens aktuelle eller fremtidige erhvervsforhold, er gebyret dog 2.000 kr. Efter § 15, stk. 4, i nævnte bekendtgørelse kan nævnet eller formanden på dets vegne træffe bestemmelse om hel eller delvis tilbagebetaling af det indbetalte gebyr, hvis

der gives klageren helt eller delvist medhold. Gebyret tilbagebetales, hvis klagen afvises.

8. Offentliggørelse

Efter § 354 a, stk. 1, i FiL skal afgørelser truffet af Finanstilsynets bestyrelse over for en virksomhed, der er under tilsyn, offentliggøres med angivelse af virksomhedens navn, jf. dog lovens § 354 a, stk. 4.

Det følger af forarbejderne til § 354 a, stk. 1, (L 133 af 7. februar 2014), at navnet på fysiske personer ikke skal offentliggøres i afgørelser om vurdering af egnethed og hæderlighed af medlemmer af en virksomheds ledelse. Afgørelsen vil således blive offentliggjort i anonymiseret form, herunder således at hverken navnet på direktøren eller de i afgørelsen nævnte virksomheder offentliggøres.

Finanstilsynet finder, at der ikke i øvrigt er noget til hinder for, at afgørelsen offentliggøres, jf. § 354 a, stk. 4, i FiL.

Beslutningen om offentliggørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Bilag

[udeladt]

Afgørelsen er tillige sendt til direktør [udeladt] og [udeladt].